

第4回 市原市住生活基本計画策定検討委員会 議事録

日 時	平成22年1月8日(金) 13時00分～15時00分
場 所	議会棟 第4委員会室
出席者	<p>【策定検討委員会委員】</p> <p>小林委員、鈴木委員、色川委員、木下委員、岡本委員、 小川委員、大野委員、押元委員、丸委員、柴田委員</p> <p>【事務局】</p> <p>安藤都市計画部長、小出次長、三森主幹、 鈴木住宅課長、小倉住宅課長補佐、白井GL、小倉主事</p>
議 題	市原市住生活基本計画の策定について (市原市住生活基本計画〔第1章～第8章〕のたたき台について)
会議の経過	<p>白井GL：開会</p> <p>安藤部長：挨拶</p> <p>委員長：挨拶</p> <p>小倉補佐：配布資料の確認、会議の公開、議事録の公開について説明</p> <p>傍聴者入場、傍聴者への遵守事項の説明</p> <p>【議事】</p> <p>委員長：前回の会議からの変更点を踏まえたうえで、議題の説明をお願いします。</p> <p>鈴木課長：議題の説明(資料2たたき台に基づき説明)</p> <p>委員長：ありがとうございます。</p> <p>では、これまでの皆様のご意見が反映されているかどうか、反映されていないのであればそれをご指摘いただきたいと思いますので、よろしくをお願いします。</p> <p>副委員長：そろそろ終結に近いということですので、前回までの部分も含めて指摘します。</p> <p>まず、1ページですが、記述の流れが、国の計画があり、次に県の計画があり、それを受けて市の計画を策定するとなっています。この点、市が中心となってこの計画を進めていくという姿勢を出した上で、国や県の計画と連携していくといった表現に変更していただきたい。</p> <p>次に、50ページですが、「(2)住宅事情について」の中に「高齢者対応設備設置状況」という記述があります。これについては、このままでは意味がよくわからないので、整理したほうがよいと思います。</p> <p>続いて、51ページですが、「課題」という表題とその中の記述がうまく整合されていない部分があるので、整理してください。</p>

次に、52 ページですが、「市営住宅など住宅困窮者向けの住まいの確保」が「■ 長期的に取り組むべきこと」の中でしか挙げられていませんが、「■ 短期的に取り組むべきこと」としても挙げたほうがよいと思います。

続いて、53 ページ以降の「3. 課題のまとめ」の部分ですが、課題として挙げるのであれば、「～が求められています」といった文末にしたほうが課題らしくなると思います。

次に、54 ページの「(3) 民間賃貸住宅における居住の安定の確保」の部分について、初めの2行が抽象的な記述になっているので、具体性を持った記述に修正していただきたい。

続いて、58 ページの「(2) 協働重視」という表題についてですが、これだけだと表現としてわかりづらいので、市民や関連団体などの語句を加えた表現にしたほうがよいと思います。

次に、60 ページから 62 ページにかけて、「比較的早い時期に整備された」という表現が3カ所出てきますが、それぞれ使われている意味が違うので統一性を持たせてください。

続いて、64 ページですが、「住まいアドバイザー」について「研究し、」となっている。一方、他の部分ではこれについて「育成し、」となっているので、表現を統一したほうがよいと思います。また、自治体がつくる計画なので、「研究」という表現は使わないほうがよいと思います。

次に、65 ページ以降の事業に関する説明部分について、用語解説との違い及び使い分けが曖昧なので、それとの役割分担をしっかりとってください。また、市の施策なのか国ないし県の施策なのかがわからないので、この点についての記述も入れたほうがよいと思います。

続いて、65 ページの「2) 高齢者等住宅のバリアフリー化の促進」について、「…に配慮し、」という表現がありますが、何をどう「配慮」するのかが分からないので、具体的な記述に修正してください。また、これについての事業の説明の中で、介護保険のことについても触れたほうがよいと思います。

次に、69 ページですが、「基本方針2 良好な住環境づくり」の中にはソフト面のことしか書かれていないが、ハード面についても記述したほうがよいのではないかと。

続いて、70 ページの「1) 景観計画による良好な景観形成」について、「…をすすめるための施策を定め、」とありますが、これから定めていくのか、それとも既に定めてあるのかを教えてください。

次に、72 ページの「4) 協働による地域のまちづくりの促進」について、その地域に応じたまちづくりに関する制度を説明していくことが必要だと思います。

続いて、74 ページの「1) 中古住宅市場を有効活用するためのネットワーク化」について、本文中では「…検討します」となっている一方、「□ 関連するメニュー」のなかでは「研究」となっているので、統一させてください。

次に、76 ページ 6 行目に「…県と市が連携し、」という記述がありますが、「…市は、県と連携し、」という表現に改めたほうがよいと思います。

次に、83 ページの「1) 戸建て住宅団地の空き家有効利用に向けた研究」について、戸建て住宅の記述に入る前に、前段として市原市の空き家の現状を簡単に記述したほうがよいと思います。

続いて、85 ページ以降の重点施策の記述について、それぞれの文章が非常に長くなっています。重点施策のことを書くのであれば、この部分に長く書いていることはむしろ前の方に持って行って、この部分は何故この4つを重点施策に選んだのかということに特化して記述したほうがよいと思います。また、バリアフリー化に関することを重点施策としなくてよいのですか。

最後に、資料編 2 ページの「NPO」の用語解説について、「NPO」といった場合には、その団体が法人格を有しているか否かは問わないので、そのような内容の記述に改めてください。

委員長：今のご意見は、多くの部分が文言上の表現の仕方に関するご指摘でしたが、いくつか内容に関係するご指摘もありました。

まず、69 ページの「基本方針 2 良好な住環境づくり」の中にはソフト面のことしか書かれていないので、ハード面の記述も入れてはどうかという点ですが、いかがですか。

小倉補佐：基本方針 1 は住宅単体すなわちハード面について記述し、他方、基本方針 2 は居住環境すなわちソフト面について記述するという形で、両者の役割分担をしっかりとするために、基本方針 2 からはハード面の記述を極力除くような構成にしております。

小出次長：補足いたしますと、良好な居住環境づくりのためには、ご指摘のとおりソフト面だけでなくハード面も重要であり、ハード面としては地区計画だけでなく区画整理といったことも含まれてくるものと認識しております。この点につきましては、後のご指摘にもございました 72 ページの「4) 協働による地域のまちづくりの促進」の中で、具体的

	<p>な制度の必要性に関する記述を入れる等により調整していきたいと思いをします。</p> <p>委員 長：次に、85 ページ以降の重点施策の部分について、バリアフリー化に関することを重点施策としなくてよいのかということですが、いかがですか。</p> <p>鈴木課長：重点施策につきましては、優先性、実効性や波及性により、計画全体を先導するような施策を重点施策としております。この点、すべての施策を総合的に斟酌した結果、このような性質を具備しているものを85 ページ以降に挙げさせていただいており、バリアフリー化に関することは基本施策としては進めてまいります、重点施策とするまでには至らなかったというのが現状です。</p> <p>委員 長：文言上の表現の仕方に関するご指摘について、「研究」という表現は「検討」に直したらどうですかということですが、これはいかがですか。</p> <p>鈴木課長：「検討」に修正します。</p> <p>委員 長：その他の文言上の表現の仕方に関するご指摘に対しては、ご指摘のとおり修正をしてください。その他にご意見等はございますか。</p> <p>A 委員：前回総花的に羅列されていたものが、うまくまとまっていると思います。前回の会議で、子育てと高齢者に関することが重点施策に入っていないと言いましたが、この点については重点施策の前提として入っているものと理解しました。ただ、市民ニーズについては、この市原に住み続けていきたいという切実な思いが込められているということをお忘れではないと思います。</p> <p>安藤部長：85 ページの「いちはらの特性を活かした住まい方」の記述をつくっていく中で、今のご指摘のことを問題意識として持っておりました。すなわち、前段においては、本市には空き家が多いため、子育て世帯や高齢者世帯のニーズに対応していくための1つのテーマとして空き家への対策を掲げ、子育て世帯や高齢者世帯のニーズと空き家の有効活用をうまくマッチングさせたいという意識を持っていました。また、後段においては、ご指摘のとおり子育て世帯や高齢者世帯も含めたすべての人が歩いて暮らせるコンパクトなまちづくりのあり方について、空き家を有効に活用しながらまちなか居住を進めていくという意識で、このような構成にしております。</p> <p>委員 長：今の説明に関して、「まちなか」の定義について、部と課で統一的に理解されていないように感じられたのですが、いかがですか。</p> <p>安藤部長：まちなか居住の目的は、いろいろな公共施設やサービス施設が集まっ</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>ているところに住むことで、生活の利便性を享受できるようにすることにありますので、それは五井駅周辺に限られず、都市交流核、地域核や日常生活圏周辺も含めたものとして理解しているというのが、私たちの統一的な考え方です。</p> <p>委員 長：今のお話は大変結構だと思いますので、そのことがもう少しわかるように表現していただくとよいと思います。</p> <p>B 委員：たたき台及び今の説明を聞くと、やはり五井中心の計画であり、南部は後回しというように感じました。</p> <p>C 委員：確かに、今日においては、必ずしも駅周辺が中心市街地であるといえなくなってきていると思います。</p> <p>安藤部長：本市の総合計画の中では、多様な都市機能が集積し、都市活動の拠点になっている五井駅周辺地区から市役所を中心とした国分寺台及び文化の森周辺地区を「都市交流核」として位置付けており、また、利便性の高い日常生活の拠点となっている八幡宿駅周辺地区、姉ヶ崎駅周辺地区、上総牛久駅周辺地区、辰巳台地区及びちはら台地区を「地域核」として位置付けております。このような中で、まちなか居住に関しては、都市交流核及び地域核だけでなく、さらに小さな単位として、地形的・歴史的に一体性があり、概ね徒歩や自転車で移動できる学校区などの日常生活に密着した区域を意味する「日常生活圏」も視野に入れながら進めていくことが必要であると認識しております。</p> <p>委員 長：今の説明で、南部地域への懸念が少しは和らぐのではないのでしょうか。</p> <p>B 委員：まだまだ不安はあります。</p> <p>安藤部長：今の内容に関しましては、計画内での言葉の使い方として誤解を生じさせることのないよう表現を検討させていただきます。</p> <p>D 委員：A委員が言われたように、それぞれの分野における施策が、全体としては関連性を持ってまとまってきたという感じがします。そのうえで、私の方からの要望を入れていただきたいと思います。</p> <p>まず第一に、66ページに「住まいアドバイザーの育成」が挙げられています。専門家を育てること自体はよいのですが、育成だけで終わることなく、その後の申し込みなどの受け皿、すなわち相談の仕分けについて、アドバイザーをどのように活用していくのかということまでを含めて盛り込んでいただきたい。</p> <p>次に、日常生活の中でのゴミの出し方、すなわち、高齢者の方はゴミを出しに行くのにも苦勞するという問題があります。この問題をどこかに入れてもらいたい。</p> <p>さらに、農地について入れていただきたい。具体的には、農地と宅地</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>の共存について計画のどこかで触れていただきたい。</p> <p>委員 長：3点ですね。</p> <p>安藤部長：まず、1点目につきましては、アドバイザーの育成に加えて活用も入れさせていただきます。</p> <p>次に、2点目につきましては、これはゴミの問題だけではなく、高齢者の生活全般についての問題ですので、バリアフリーに関連した問題として対応することができると考えております。ただ、計画内の記述が具体性を欠いているという点は否めませんので、記述の仕方について検討します。</p> <p>3点目につきましては、農地と宅地はどうしてもバッティングしてしまう部分があるのは否定できません。しかしながら、D委員のおっしゃるとおり、農地と宅地の共存について、市として考えていかなければならないということは認識しております。</p> <p>E 委員：意見の2点目について、辰巳台地区では、ボランティアとして、高齢者等の日常生活における手助けをする活動を行っており、有効に動いています。</p> <p>副委員長：そういった活動が現に行われているのであれば、79ページの地域社会づくりの中に、地域福祉の活動として入れてはどうか。</p> <p>B 委員：住まいアドバイザーについてですが、高齢者等は、相談場所に行くことすらできないのが現状です。理想としては、電話したら訪問してくれるのが、一番よい方法だと思います。</p> <p>安藤部長：具体的な制度の名称までは入れられませんが、連携していくということは入れられますので、検討させていただきます。</p> <p>F 委員：生活安心メールについてですが、高齢者は、メールを見ることができない人も多いというのが現状です。</p> <p>また、住まいアドバイザーは、これから育てていくのですか。</p> <p>C 委員：全体的によくまとまってきており、後は細かい言い回しといった表現の問題だと思います。</p> <p>また、今日では、町内会等に入る人が少なくなってきており、相談相手が昔よりも少なくなってしまっているため、相談仕分けが適切にできないという状況があります。この点について、良好な住環境づくりの中に具体的に入れられるとよいと思います。</p> <p>委員 長：これらのことが示唆されるような表現を入れてくれるとよいのではないのでしょうか。</p> <p>G 委員：C委員の言われたとおり、最近では近所の人顔も知らないという人が増えていると思います。</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>また、計画内で狭隘道路のことが触れられていますが、市内には現実問題として狭隘道路は多いのですか。</p> <p>小倉補佐：狭隘道路につきましては、市内にはまだいくつか存在しているのが現状です。</p> <p>H 委員：67 ページのエコハウスに関連した部分について、循環に関するイラストを入れていただきたい。</p> <p>また、生垣についても写真が入っていますが、個人宅の庭だけでなく、個人の庭からまちの緑までのつながりが一連のものとしてわかるようなものが入っているとよいと思います。</p> <p>さらに、市民や関連事業者等との協働について、計画内にあまり見えてこないのが残念です。これについては、難しいかもしれませんが、こうやっていきますということをぜひ入れてほしいと思います。</p> <p>小出次長：協働につきましては、こうしていくというのは書きこめるとは思いますが、検討させていただきます。</p> <p>安藤部長：エコ住宅の普及の手段につきましては、税の軽減、補助金や法的規制といった様々な手法が考えられ、どの手法をどの程度使っていくかということは、かなり詳細な検討・推察が必要な事柄ですので、計画に載せられる程度に熟してはいないと認識しております。</p> <p>また、協働につきましても、その手法にもいろいろな形がありますので、個別の部分に散りばめているというのが現状です。</p> <p>H 委員：イラストについては、入れるのはそれほど難しくないとしますので、入れてください。</p> <p>E 委員：前回の会議で述べた意見を、今回 85 ページと 88 ページにうまくまとめいただいているので、事務局の方に感謝したいと思います。</p> <p>B 委員：この計画は、五井周辺中心の施策が多いというのが率直な感想ですが、今後、小湊沿線に市営住宅を検討していくということなので、それに期待したいと思います。</p> <p>委員 長：その他に、何か言い残したことはありますか。</p> <p>D 委員：ここまでできるかどうかは分かりませんが、市原市には先進技術を持った他に誇るべき企業が臨海部にたくさんあります。それらの企業の税金を下げ企業活動をしやすくしたり、それらの企業との共同研究事業を行うといった形で、企業との協働も視野に入れていただきたいと思います。</p> <p>委員 長：それらは、市全体の政策の問題ですので、本計画に入れるのは難しいかもしれませんね。</p> <p>本日の会議の内容を整理しますと、重要な点はその都度確認をしまし</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

たし、あとは表現に関する部分ですので、事務局でそれを直してください。

その上で、表現については私も再度確認しますので、以上のような流れで最終の策定を進めていくことでお任せいただけますか。

↓

(異議の声なし)

↓

委員長：では、傍聴人の方は退席してください。

鈴木課長：それでは、今後の流れにつきましては、会議での意見を計画に反映させた上で、それを委員長に見ていただき、その後議会への報告等へと進んでまいりたいと思います。

委員長：様々な思いが詰まったものになったと思います。

安藤部長：長い期間にわたり、貴重なご意見をいただき、ありがとうございました。住生活は、人間の生活に直結してくる重要な事柄であり、今後も引き続き、本市におけるよりよい住まい・住環境づくりを進めてまいりたいと考えております。